



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2017-05-03

Meddelad i Stockholm

Mål nr

19155-16

KLAGANDE

Per TOMAS Eriksson

(Personuppgifter borttagna av Inkopsradet.se)

MOTPART

Stockholms läns landsting

Box 22550

104 22 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Hälso- och sjukvårdsdirektören i Stockholms läns landstings beslut 2016-08-29, dnr HSN 1507-0937

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet.

Dok.Id 839780

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Hälso- och sjukvårdsdirektören i Stockholms läns landsting (SLL) beslutade den 29 augusti 2016 att teckna ett avslutsavtal med OneMed Sverige AB, dnr HSN 1507-0937. Beslutet anmälades till Hälso- och sjukvårdsnämndens sammanträde den 30 augusti 2016, § 180.

Tomas Eriksson yrkar att beslutet ska upphävas och anför bl.a. följande. Avslutsavtalet är ogiltigt då Hälso- och sjukvårdsdirektören inte har rätt att fatta beslut om avtal som överstiger 50 miljoner kr om året. Avslutsavtalet med OneMed uppgår till 450 miljoner kr om året. Den som har fattat beslutet har således överskridit sina befogenheter. SLL försöker föra en argumentationslinje om att avslutsavtalet skulle innebära en besparing för landstinget. Men avslutsavtalets årskostnad är fortfarande 450 miljoner kr oavsett hur stor besparing det nya avtalet innebär för landstinget. SLL tror att avslutsavtalet håller sig inom delegationsramen på 50 miljoner kr genom att specificera att man sparar ”mångmiljonbelopp” på det nya avtalet. Det står klart och tydligt i delegationsordningen att hälso- och sjukvårdsdirektören har rätt att fatta beslut om vissa vårdavtal med en årskostnad om mellan 25 miljoner kr och 50 miljoner kr. Avslutningsavtalets årskostnad ligger på 450 miljoner kr, klart över vad delegationsordningen stipulerar.

SLL anser att överklagandet ska avslås och anger bl.a. följande. Beslutet är inte olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen (1991:900), KL. Avslutsavtalet är kopplat till ett avtal som landstinget våren 2015 ingick med OneMed. Det avtalet innehöll före avslutsavtalet inte något takpris och den maximala totalkostnaden för avtalet har därför i princip varit oreglerad under det första driftåret. Relativt omgående efter avtalets ingående framkom att förvaltningen och OneMed har olika syn på vad som är en korrekt avtalstillämpning. Förvaltningen kunde därvid dels konstatera att förvaltningen avsett en annan avtalstolkning än OneMed, dels

att avtalet enligt anlita juridisk expertis inte var utformat på ett sätt som objektivt möjliggjorde en entydig tolkning. I ljuset av ovanstående förhandlade förvaltningen fram avslutsavtalet tillsammans med OneMed. Det innebär att avtalet upphör i förtid och avtalet förtydligas på ett för SLL positivt sätt, det införs ett kostnadstak om 450 miljoner per driftår samt att OneMed drar tillbaka ersättningsanspråk om mångmiljonbelopp. Innebörden av avslutsavtalet är inte att SLL ådragits en tillkommande kostnad överstigande 50 miljoner kr per år utan tvärtom att det för SLL åstadkommit en ren besparing på mångmiljonbelopp under återstående avtalstid och detta dessutom utan att kvalitén på de upphandlande tjänsterna får försämrats. Hälso- och sjukvårdsdirektören kan rimligen inte anses ha överskridit sina befogenheter när direktören har rätt att ådra SLL en kostnad om 50 miljoner kr per år och avtal och det träffade avslutsavtalet, i stället för en kostnad, innebär en ren besparing. Enbart den omständigheten att avslutsavtalet har anknytning till ett annat beslutat avtal med ett värde överstigande 50 miljoner kr medför inte med automatik att ärendet inte omfattas av nu aktuella delegationsbestämmelse.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Det överklagade beslutet kan endast prövas i den för laglighetsprövning stadgade ordningen enligt 10 kap. KL. Vid en sådan prövning kan förvaltningsrätten inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 10 kap. 8 § KL.

Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,

3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Enligt 10 kap. 10 § KL får vid prövningen av överklagandet inte beaktas andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före klagotidens utgång.

I Hälso- och sjukvårdsförvaltningens delegationsordning och fördelning av verkställighetsbeslut, senast reviderad den 26 april 2016, anges bl.a. följande. Hälso- och sjukvårdsdirektören får besluta om vissa vårdavtal. Beloppsgräns (exkl. moms) är årskostnad mellan 25–50 miljoner kr. Beslutsbefogenheten omfattar vårdavtal som inte är av principiell betydelse.

Förvaltningsrättens bedömning

Tomas Eriksson har anfört att det aktuella avslutsavtalet går utöver den beloppsgräns som Hälso- och sjukvårdsdirektören enligt delegationsordningen har behörighet att besluta om. SLL menar att avslutsavtalet innebär en besparing för SLL i förhållande till det tidigare avtalet och därför inte kan anses överstiga beloppsgränsen i delegationsordningen.

Det aktuella avslutsavtalet har sin grund i ett tidigare avtal mellan SLL och OneMed och hänvisar i vissa avseenden till det tidigare avtalet. Avslutsavtalet innehåller en bestämmelse som innebär att den maximala ersättning OneMed kan erhålla under en ettårsperiod är 450 miljoner kr. Några beloppsgränser har, såvitt framkommit, inte funnits i det tidigare avtalet. SLL har också anfört att kostnadsutfallet i praktiken skulle bero på avtalstillämpningen jämte förskrivningsmönster och att utfallet därmed skulle kunna bli ett annat än anbudspriset.

Enligt förvaltningsrättens mening kan årskostnaden för avslutsavtalet inte fastställas till annat än den årskostnad som potentiellt skulle kunna uppstå för SLL med anledning av avtalet, dvs. 450 miljoner kr. Detta överstiger vida den beloppsgräns om en årskostnad på mellan 25-50 miljoner kr som anges i delegationsordningen. Att avslutsavtalet jämfört med det tidigare avtalet kan vara mer fördelaktigt för SLL och att årskostnaden skulle kunna bli lägre saknar enligt förvaltningsrättens mening betydelse vid bedömningen av om Hälso- och sjukvårdsdirektören har haft befogenhet att ingå det aktuella avtalet. Hälso- och sjukvårdsdirektören har därmed överskridit sin befogenhet genom att ingå avslutningsavtalet. Beslutet att ingå avtalet har således inte tillkommit i laga ordning och ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A).

Marcus Agnvall
Rådman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Sören Strand och Susanne S:t Clair deltagit.

Hanna Hansson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.